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**I. Voorwerp van het verzoekschrift tot nietigverklaring**

*1.* Hierbij hebben verzoekende partijen de eer bij Uw Gerecht onderhavig verzoekschrift in te dienen ter vernietiging van de beschikking van verwerende partij van 16 oktober 2012 waarbij de verzoeken van 7 en 10 april 2008 van verzoekende partijen tot herziening van de verordening (EG) nr. 149/2008 van de Commissie van 29 januari 2008 tot wijziging van verordening (EG) nr. 396/2005 van het Europees Parlement en de Raad door vaststelling van de bijlagen II, III en IV met maximumresidugehalten voor onder bijlage I bij die verordening vallende producten (PB L 58, p.1), ontvankelijk maar niet gegrond werden verklaard (Bijlage A.1).

**II. Voorafgaanden**

*2*. **1.** Op 29 januari 2008 heeft verwerende partij de verordening (EG) nr. 149/2008 van de Commissie van 29 januari 2008 tot wijziging van verordening (EG) nr. 396/2005 van het Europees Parlement en de Raad door vaststelling van de bijlagen II, III en IV met maximumresidugehalten voor onder bijlage I bij die verordening vallende producten vastgesteld (hierna genoemd “*de verordening nr. 149/2008*”).

*3.* **2.** Deze verordening nr. 149/2008 voegt bijlagen tot vaststelling van maximumgehalten aan residuen (hierna genoemd “*MRL’s*”) van de producten vermeld in bijlage I bij de verordening (EG) nr. 396/2005 van het Europees Parlement en de Raad van 23 februari 2005 tot vaststelling van maximumgehalten aan bestrijdingsmiddelenresiduen in of op levensmiddelen en diervoeders van plantaardige en dierlijke oorsprong toe en houdt wijzigingen aan richtlijn 91/414 /EEG van de Raad in (PB L 70, p. 1). De aandacht van Uw Gerecht wordt gevestigd op het feit dat verwerende partij de verordening nr. 149/2008 niet in een wetgevende hoedanigheid heeft vastgesteld. Gelet op de bepalingen op basis waarvan zij deze verordening heeft vastgesteld, is zij opgetreden in haar uitvoerende hoedanigheid. Verordening nr. 149/2008 heeft namelijk verordening nr. 396/2005 gewijzigd door er de bijlagen II tot en met IV in te voegen. Zij is door verwerende partij vastgesteld op basis van artikel 5, lid 1, artikel 16, lid 1, artikel 21, lid 1 en artikel 22, lid 1, van deze laatste verordening, die bepaalde welke procedure op de vaststelling van die bijlagen toepasselijk was. Volgens deze bepalingen moesten de bijlagen II tot en met IV van verordening nr. 396/2005 worden vastgesteld volgens de in artikel 45, lid 2, van deze verordening bedoelde procedure. Deze laatste bepaling verwees naar artikel 5 en artikel 7 van Besluit 1999/468/EEG van de Raad van 28 juni 1999 tot vaststelling van de voorwaarden voor de uitoefening van de aan de Commissie verleende uitvoeringsbevoegdheden (PB L 184, p.23).

*4.* **3.** Bij brieven van 7 en 10 april 2008 hebben verzoekende partijen verwerende partij verzocht over te gaan tot de interne herziening van de verordening nr. 149/2008 overeenkomstig artikel 10, lid 1, van de verordening (EG) nr. 1367/2006 van het Europees Parlement en de Raad van 6 september 2006 betreffende de toepassing van de bepalingen van het Verdrag van Aarhus betreffende toegang tot informatie, inspraak bij besluitvorming en toegang tot de rechter inzake milieuaangelegenheden op de communautaire instellingen en organen (PB L 264, p. 13; hierna genoemd “*de Aarhus verordening nr. 1367/2006*”); Bijlage A.2.).

*5.* **4.** Bij twee beschikkingen van 1 juli 2008 heeft verwerende partij de door verzoekende partijen ingediende herzieningsverzoeken afgewezen (Bijlage A.3.).

*6.* In elk van deze beschikkingen van 1 juli 2008 heeft verwerende partij het volgende uiteengezet:

“*Uw verzoek tot intern heronderzoek is ingediend op basis van titel IV van verordening (...) nr. 1367/2006 (...). (Die) verordening (...) bepaalt dat een verzoek om intern heronderzoek moet voldoen aan bepaalde voorwaarden, onder meer voor wat betreft de aard van de administratieve handeling, die moet beantwoorden aan de definitie in artikel 2, lid 1, sub g, van die verordening. Deze bepaling beperkt het begrip administratieve handeling tot elke onder het milieurecht vallende en door een communautaire instelling of communautair orgaan genomen maatregel van een individuele strekking die juridisch bindende en externe werking heeft. In uw schrijven geeft u te kennen dat verordening nr. 149/2008 een administratieve handeling is die vatbaar is voor intern heronderzoek.*

*De Commissie is het met deze uitlegging niet eens.*

*Verordening nr. 149/2008 vindt haar grondslag in (artikel) 5, lid 1, (artikel) 21, lid 1, en (artikel) 22, lid 1, van verordening nr. 396/2005, en stelt voor de hele Europese Unie de (MRL’s) vast die van toepassing zijn op alle operatoren in de levensmiddelensector. Daarom kan verordening nr. 149/2008 niet worden beschouwd als een maatregel van individuele strekking en evenmin, zoals u in uw brief stelt, als een bundel van beschikkingen. Bijgevolg is de Commissie van mening dat uw verzoek tot interne herziening van verordening nr. 149/2008 niet-ontvankelijk is. (...)*” (vrije vertaling).

*7.* Bij verzoekschrift neergelegd ter griffie van Uw Gerecht op 11 augustus 2008, hebben verzoekende partijen een beroep bij Uw Gerecht ingediend. Deze zaak is bij Uw Gerecht gekend als zaak T-338/08.

*8.* Bij arrest van 14 juni 2012 heeft Uw Gerecht - in navolging van het tweede middel van verzoekende partijen - geoordeeld dat:

“*Blijkens het voorgaande kan artikel 9, lid 3, van het Verdrag van Aarhus niet aldus worden uitgelegd dat het enkel betrekking heeft op maatregelen van individuele strekking. Hieruit volgt dat artikel 10, lid 1, van verordening nr. 1367/2006, voor zover daarin het begrip “handelen” van artikel 9, lid 3, van het verdrag van Aarhus wordt beperkt tot “administratieve handeling(en)”, die in artikel 2, lid 1, sub g, van die verordening zijn gedefinieerd als “handeling(en) van (...) individuele strekking”, zich niet verdraagt met artikel 9, lid 3, van het Verdrag van Aarhus.*

*Bijgevolg is de tegen artikel 10, lid 1, van verordening nr. 1367/2006, gelezen in samenhang met artikel 2, lid 1, sub g, van die verordening, gerichte exceptie van onrechtmatigheid, en daarmee het tweede middel, gegrond. De bestreden beschikkingen moeten dus worden nietig verklaard.*”.

*9*. Uw Gerecht heeft dan ook het volgende verklaard:

“*De beschikkingen van de Commissie van 1 juli 2008 waarbij de verzoeken van Stichting Natuur en Milieu en Pesticide Action Network Europe tot herziening van verordening (EG) nr. 149/2008 (...) niet-ontvankelijk zijn verklaard, worden nietig verklaard (...).*” (eigen onderlijning).

*10.* De aandacht van Uw Gerecht wordt gevestigd op het feit dat verwerende partij bij verzoekschrift van 29 augustus 2012 en de Raad van de Europese Unie bij verzoekschrift van 24 augustus 2012 bij het Hof van Justitie van de Europese Unie beroep hebben ingediend tegen het bovenvermeld arrest van 14 juni 2012 van Uw Gerecht. Deze zaak is nog steeds hangende voor het Hof van Justitie van de Europese Unie.

*11.* **5.** Bij bovenvermelde beschikking van 16 oktober 2012 heeft verwerende partij ondertussen gevolg gegeven aan bovenvermelde schrijven van 7 en 10 april 2008 van verzoekende partijen.

*12.* Verwerende partij bevestigt vooreerst dat het beroep tegen het arrest van 14 juni 2012 van Uw Gerecht niet opschortend is en dat zij derhalve is overgegaan tot de interne herziening van de verordening nr. 149/2008. Zij verwijst daarbij naar het schrijven van 25 juni 2012 van Mr. Phon van den Biesen in naam van verzoekende partijen en de bespreking die op 3 september 2012 heeft plaats gehad tussen vertegenwoordigers van de Commissie, Mr Phon van den Biesen en vertegenwoordigers van verzoekende partij, PAN Europe.

*13.* Vervolgens geeft zij een algemene toelichting bij de wijze waarop de voorlopige Europese MRL’s werden vastgelegd.

*14.* Tot slot gaat zij over tot de systematische weerlegging van de middelen die verzoekende partijen in hun respectievelijke schrijven van 7 en 10 april 2008 aan verwerende partij aanreiken ter staving van de gegrondheid tot hun vraag tot internal review van de verordening nr. 149/2008.

*15.* **Het is deze beschikking van 16 oktober 2012 van verwerende partij die het voorwerp uitmaakt van onderhavig verzoekschrift tot vernietiging.**

**III. In rechte**

**A. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift tot vernietiging**

**1. Voorafgaandelijk**

*16.* De aandacht van Uw Gerecht wordt ten overvloede gevestigd op het feit dat Uw Gerecht bij arrest van 14 juni 2012 uitspraak heeft gedaan in bovenvermelde zaak gekend onder de referentie T-338/08 die verzoekende partijen bij Uw Gerecht hebben ingediend en waar zij in het bijzonder een exceptie van onrechtmatigheid aan Uw Gerecht hadden voorgelegd omtrent de rechtsgeldigheid van artikel 10, lid 1, van de Aarhus verordening nr. 1367/2006.

*17.* Uw Gerecht heeft in deze zaak geoordeeld dat de tegen artikel 10, lid 1, van verordening nr. 1367/2006, gelezen in samenhang met artikel 2, lid 1, sub g, van die verordening, gerichte exceptie van onrechtmatigheid van verzoekende partijen gegrond was.Volgens Uw Gerecht kan artikel 9, lid 3, van het Verdrag van Aarhus niet zo worden uitgelegd dat het enkel betrekking heeft op maatregelen van individuele strekking. Uw Gerecht heeft in het bijzonder geoordeeld dat artikel 10, lid 1, van verordening nr. 1367/2006, voor zover daarin het begrip “*handelen*” van artikel 9, lid 3, van het verdrag van Aarhus wordt beperkt tot “*administratieve handeling(en)*”, die in artikel 2, lid 1, sub g, van die verordening zijn gedefinieerd als “*handeling(en) van (...) individuele strekking*”, zich niet verdraagt met artikel 9, lid 3, van het Verdrag van Aarhus.

*18.* Zoals reeds vermeld, is verwerende partij tegen dit arrest van 14 juni 2012 in beroep gegaan. Deze procedure is nog steeds hangende voor het bevoegde Hof.

*19.* Bovenvermelde lopende rechtsprocedure doet geen afbreuk aan de bevoegdheid van Uw Gerecht om onderhavig verzoekschrift te behandelen gezien in de bestreden beslissing van verwerende partij is ingegaan op de verzoekschriften tot interne herziening van de verordening nr. 149/2008 die door verzoekende partijen werden ingediend.

*20.* Deze bestreden beslissing is een autonoom staande beslissing in de zin van artikel 10, lid 1, van de Aarhus verordening nr. 1367/2006. Verzoekende partijen zijn dan ook gerechtigd om in toepassing van artikel 12 van de Aarhus verordening nr. 1367/2006 deze zaak aan Uw Gerecht voor te leggen.

**2. De ontvankelijkheid in hoofde van de verzoekende partijen**

**2.1. In hoofde van verzoekende partij Pesticides Action Network Europe (PAN Europe)**

*21.* Verzoekende partij PAN Europe beantwoordt aan de criteria voor het instellen van onderhavige beroep bij Uw Gerecht op basis van artikel 11 van de Aarhus verordening nr. 1367/2006 (p. 13 e.v.).

*22.* PAN Europe is een onafhankelijke rechtspersoon zonder winstoogmerk volgens de Belgische wet van 17 juni 1921 betreffende de verenigingen zonder winstoogmerk, de internationale verenigingen zonder winstoogmerk en de stichtingen van het Koninkrijk België (Bijlage A.4.; zie artikel 1 van de statuten: “*Article 1: Forme-dénomination – L’association est une association sans but lucratif régie par la loi du vingt-sept juin mil neuf cent vingt-et-un*”; vrije vertaling: “*De vereniging is een vereniging zonder winstgevend doel die valt onder de wet van zeventien juni negentien honderd één en twintig*”).

*23.* Het maatschappelijk doel van PAN Europe impliceert het maatschappelijk toezicht op de naleving van het milieurecht binnen de omschrijving van zijn maatschappelijk doel met inbegrip van het toezicht op de eerbiediging van het Europees milieurecht. Dit blijkt uit de inhoud van het hiernavolgend weergegeven artikel 3 van haar statuten (zie bijlage).

*24.* PAN Europe heeft in het bijzonder tot doel:

“*Article 3: buts de l’association*

*L’association a pour buts tant en Belgique qu’à l’étranger pour compte propre ou pour le compte de tiers ou en participation avec des tiers:*

1. *La promotion d’activités destinées à réduire et à éliminer les pesticides et autres produits chimiques dont les biocides et d’une manière générale, la prévention de la prolifération de tous pesticides et de biocides dangereux;*
2. *Le monitoring, la conscientisation, l’éducation, la formation, l’étude, la recherche, les tests, l’échange d’expertises en matière de pesticides et de biocides dans les enceintes mondiales, européennes, nationales, régionales et locales.*
3. *Afin d’atteindre ces buts, l’association procédera notamment: (...)..*

*Elle peut faire tous actes quelconques se rattachant directement ou indirectement, en tout ou en partie à ses buts ou pouvant en amener le développement ou en faciliter la réalisation*.” (vrije vertaling: “*Artikel 3: Doelstellingen van de vereniging – De vereniging heeft tot doelstellingen zowel in België als in het buitenland, voor eigen rekening of voor rekening van derden of in participatie met derden: 1. De promotie van activiteiten met als doel pesticiden en andere chemische producten waaronder biociden te verminderen en te elimineren en in het algemeen de proliferatie van alle gevaarlijke pesticiden en biociden te voorkomen; 2. De monitoring, de bewustwording, de opvoeding, de vorming, de studie, de research, de tests, de uitwisseling van expertise inzake pesticiden en biociden in de instanties op wereld-, Europees, nationaal, regionaal en lokaal niveau. 3. Teneinde haar doelstellingen te bereiken, zal de vereniging in het bijzonder overgaan tot: (...). Zij kan om het even welke handeling verrichten die in rechtstreeks of onrechtstreeks, geheel of gedeeltelijk in verband staat met haar doelstellingen of die de realisatie ervan kunnen ontwikkelen of vergemakkelijken*.”.

*25.* PAN Europe werd opgericht in 2003 en heeft sindsdien op ononderbroken wijze haar activiteiten uitgevoerd. Hierbij wordt er verwezen naar de website van PAN Europe waaruit ten overvloede blijkt dat zij sinds 2003 actief is op het gebied van de bestrijdingsmiddelen en andere chemische producten waaronder de biociden ([www.pan-europe.info](http://www.pan-europe.info)).

*26.* Pan Europe heeft het mandaat van haar bevoegde orgaan gekregen om onderhavige procedure voor Uw Gerecht aanhangig te maken (zie Bijlage A.4.).

**2.2. In hoofde van verzoekende partij Stichting Natuur en Milieu**

*27.* Verzoekende partij Stichting Natuur en Milieu beantwoordt ook aan de criteria voor het instellen van onderhavige beroep bij Uw Gerecht op basis van artikel 11 van de Aarhus-verordening nr. 1367/2006. Stichting Natuur en Milieu is een onafhankelijke rechtspersoon zonder winstoogmerk volgens het Nederlands recht (zie Bijlage A.5).

*28.* De Stichting Natuur en Milieu heeft tot doel:

“*1. De Stichting heeft ten doel het leveren van een herkenbare bijdrage aan een duurzame samenleving, nationaal en internationaal.*

*2. Daarbij zet de Stichting zich in voor de ecologische dimensie van duurzame ontwikkeling (een schoon milieu voor huidige en toekomstige generaties, een rijke natuur en divers landschap) met oog voor de sociale en economische aspecten ervan en voorts al hetgeen daartoe bevorderlijk kan zijn, alles in de ruimste zin des woords.”* (artikel 2 van de Statuten).

*29.* Het maatschappelijk doel van de Stichting Natuur en Milieu impliceert het maatschappelijk toezicht op de naleving van het milieurecht binnen de omschrijving van zijn maatschappelijk doel met inbegrip van het toezicht op de eerbiediging van het Europees milieurecht.

*30.* De Stichting Natuur en Milieu werd opgericht op 1 januari 1978 en heeft sindsdien op ononderbroken wijze haar activiteiten uitgevoerd. Hierbij wordt er verwezen naar de website van Stichting Natuur en Milieu ([www.snm.nl](http://www.snm.nl)) waaruit blijkt dat zij sinds haar oprichting ononderbroken actief is op - in het bijzonder - het domein van de bestrijdingsmiddelen en de aanwezigheid van residuen van bestrijdingsmiddelen in de voeding.

*31.* De Stichting Natuur en Milieu heeft het mandaat van haar bevoegde orgaan gekregen om onderhavige procedure voor Uw Gerecht aanhangig te maken (zie Bijlage A.5.).

**3. *In tempore***

*32.* De bestreden beschikking van verwerende partij dateert van 16 oktober 2012. Overeenkomstig artikel 230, vijfde alinea, EG moeten de in dat artikel bedoelde beroepen worden ingesteld binnen twee maanden te rekenen vanaf de dag van de kennisgeving van de bestreden beschikking aan verzoekende partijen. Overeenkomstig artikel 102, lid 2 van het Reglement voor de procesvoering van het Gerecht wordt deze termijn verlengd met een forfaitaire termijn wegens afstand van tien dagen. Onderhavige verzoekschrift werd dan ook tijdig ingediend.

**B. Het juridisch kader van het verzoekschrift tot vernietiging**

1. **De maximumresidugehalten in en op levensmiddelen en diervoeders van plantaardige en dierlijke oorsprong**

*33.* **1.1.** In de landbouw worden bij de productie van groenten en fruit bestrijdingsmiddelen tegen schadelijke organismen gebruikt. In deze bestrijdingsmiddelen zijn “*werkzame stoffen*” aanwezig die moeten voorkomen dat groenten en fruit worden aangetast door infecties, schimmels, bacteriën, virussen of insecten. Als gevolg van het gebruik van bestrijdingsmiddelen komen deze werkzame stoffen echter terecht in de lucht, de bodem en het water. Residuen van deze stoffen blijven ook achter op voor menselijke consumptie bestemde producten.

*34.* De Europese autoriteiten hebben getracht om de schadelijke gevolgen voor in het bijzonder de menselijke gezondheid te beperken door het uitvaardigen van een reeks Europese richtlijnen die voor een groot aantal werkzame stoffen en bestrijdingsmiddelen een maximumgehalte inhielden dat op de verschillende soorten groenten en fruit mocht worden aangetroffen, zijn de zogenaamde “*Maximum Residue Levels*” (afgekort “*de MRL’s*”).

*35.* Hierbij wordt in het bijzonder verwezen naar:

1. Richtlijn 76/895/EEG van de raad van 23 november 1976 betreffende de vaststelling van de maximale hoeveelheden residuen van bestrijdingsmiddelen in en op groenten en fruit (PB L 340 van 9 december 1976, p. 26);
2. Richtlijn 86/362/EEG van de Raad van 24 juli 1986 tot vaststelling van maximumgehalten aan residuen van bestrijdingsmiddelen in en op granen (PB L 221 van 7 augustus 1986, p. 37);
3. Richtlijn 86/363/EEG van de Raad van 24 juli 1986 tot vaststelling van maximumgehalten aan residuen van bestrijdingsmiddelen in en op levensmiddelen van dierlijke oorsprong (PB L 221 van 7 augustus 1986, p. 43); en
4. Richtlijn 90/462/EEG van de Raad van 27 november 1990 tot vaststelling van maximumgehalten aan residuen van bestrijdingsmiddelen in en op bepaalde producten van plantaardige oorsprong, met inbegrip van groeten en fruit (PB L 350 van 14 december 1990, p.71.

*36.* Deze Europese richtlijnen werden herhaaldelijk en ingrijpend gewijzigd.

*37.* In toepassing van deze Europese richtlijnen hebben de bevoegde autoriteiten van de verschillende lidstaten tijdelijke MRL’s vastgesteld in afwachting van een evaluatie op communautair niveau van de gevaren en risico’s van deze stoffen voor mens en milieu.

*38.* De Europese richtlijnen bleken echter niet efficiënt meer te zijn in de strijd tegen de negatieve gevolgen van het gebruik van werkzame stoffen in bestrijdingsmiddelen zodat de Europese regelgever geopteerd heeft om deze regelgeving grondig te wijzigen.

*39.* **1.2.** Zo is de verordening (EG) nr. 396/2005 van het Europees Parlement en de Raad van 23 februari 2005 tot vaststelling van maximumgehalten aan bestrijdingsmiddelenresiduen in of op levensmiddelen en diervoeders van plantaardige en dierlijke oorsprong en houdende wijziging van Richtlijn 91/414/EG van de Raad tot stand gekomen die bovenvermelde richtlijnen heeft opgeheven en een communautaire regeling heeft tot stand gebracht in verband met de toepasselijke MRL’s (hierna genoemd “*de verordening nr. 396/2005*”).

*40.* Deze verordening nr. 396/2005 heeft het voorwerp uitgemaakt van uitvoerende maatregelen van de Commissie die in de verordening (EG) nr. 149/2008 van de Commissie van 29 januari 2008 tot wijziging van Verordening (EG) nr. 396/2005 van het Europees Parlement en de Raad door vaststelling van de bijlagen II, III en IV met maximumresidugehalten voor onder bijlage I bij die verordening vallende producten (hierna genoemd “*de verordening nr. 149/2008*) werden ondergebracht.

*41.* **Deze verordening nr. 149/2008 vormt in het bijzonder de grondslag van de bestreden beschikking die het voorwerp uitmaakt van onderhavige beroepsprocedure voor Uw Gerecht.**

*42.* **1.3.** Tot slot dient er nog melding te worden gemaakt van andere Europese

regelgeving die van belang is in onderhavige zaak.

*43.* Hierbij wordt er in eerste instantie verwezen naar Richtlijn 91/414/EEG van de Raad van 15 juli 1991 betreffende het op de markt brengen van gewasbeschermingsmiddelen (PB L 230 van 19 augustus 1991, p. 1; herhaaldelijk gewijzigd) die nog steeds een bijzondere rol speelt zelfs na de inwerkingtreding van de verordening nr. 396/2005.

*44.* Deze richtlijn 91/414/EEG van 15 juli 1991 regelt het vergunningssysteem bij het op de markt brengen van gewasbeschermingsmiddelen. De richtlijn 91/414/EEG van 15 juli 1991 staat in nauw verband met verordening nr. 396/2005 waarin regelmatig wordt verwezen naar deze richtlijn 91/414/EEG van 15 juli 1991 voor wat betreft de wijze waarop de verordening nr. 396/2005 dient te worden geïnterpreteerd en toegepast.

*45.* Immers artikel 4 van de richtlijn nr. 91/414/EEG bepaalt dat de lidstaten erop moeten toezien dat een gewasbeschermingsmiddel slechts wordt toegelaten indien de MRL’s in de landbouwproducten die het voorwerp zijn van het in de toelating vermelde gebruik, in voorkomend geval, zijn vastgesteld of gewijzigd in overeenstemming met verordening nr. 396/2005.

*46.* De aandacht van Uw Gerecht wordt tevens gevestigd op de voor onderhavige zaak belangrijke artikel 10 van de richtlijn nr. 91/414/EEG dat weergeeft op welke wijze de lidstaten de wederzijds erkenningen van de toelatingen moeten regelen.

*47.* De lidstaat waarbij een toelatingsaanvraag wordt ingediend voor een reeds in een andere lidstaat toegelaten gewasbeschermingsmiddel is gehouden:

“ *(...) wanneer het middel uitsluitend in bijlage I werkzame stoffen bevat, het op de markt brengen van het middel ook op zijn grondgebied toe te laten, voor zover de agrarische, fytosanitaire en ecologische, met in begrip van klimatologische, omstandigheden met betrekking tot het gebruik van het middel in de betrokken gebieden vergelijkbaar zijn en voor zover de uniforme beginselen conform artikel 23, lid 2, zijn vastgesteld. (...).*

*De toelating kan voorts, met inachtneming van het Verdrag, gekoppeld worden aan gebruiksbeperkingen die verband houden met verschillen in voedingsgewoonten en noodzakelijk zijn om te voorkomen dat de consumenten van de behandelde producten van het voedsel aan een zo groot risico van besmetting worden blootgesteld dat de dagelijks toelaatbare dosis van de betrokken residuen wordt overschreden.*

*De toelating kan, met instemming van de aanvrager, afhankelijk worden gesteld van wijzigingen in de gebruiksvoorwaarden die ertoe strekken dat niet-vergelijkbare agrarische, fytosanitaire en ecologische, met inbegrip van klimatologische, omstandigheden in de betrokken gebieden uit vergelijkbaarheidsoogpunt niet meer relevant zijn*.” (eigen onderlijning; artikel 10).

*48.* Tot slot dient te worden verwezen naar de verordening (EG) nr. 178/2002 van het Europees Parlement en de Raad van 29 januari 2002 tot vaststelling van de algemene beginselen en voorschriften van de levensmiddelenwetgeving, tot oprichting van een Europees Autoriteit voor voedselveiligheid en tot vaststelling van procedures voor voedselveiligheidsaangelegenheden (PB L 31 van 1 februari 2002).

*49.* Overeenkomstig artikel 1 van de verordening nr. 396/2005 moet deze verordening de geharmoniseerde communautaire bepalingen betreffende de maximumgehalten aan bestrijdingsmiddelenresiduen in of op levensmiddelen en diervoeders van plantaardige en van dierlijke oorsprong vaststellen overeenkomstig de bij verordening nr. 178/2002 vastgestelde algemene beginselen, met name de noodzaak een hoog niveau van consumentenbescherming te waarborgen.

*50.* Hierbij wordt er in het bijzonder verwezen naar artikel 5, lid 1, van de verordening nr. 178/2002 dat bepaalt:

“*De levensmiddelenwetgeving streeft een of meer van de algemene doelstellingen van een hoog niveau van bescherming van het leven en de gezondheid van de mens, de bescherming van de belangen van de consument, inclusief eerlijke praktijken in de levensmiddelen handel na, indien van toepassing rekening houdend met de bescherming van de gezondheid en het welzijn van de dieren, de gezondheid van planten en het milieu.*” (eigen onderlijning).

*51.* Artikel 7, lid 1, van de verordening nr. 178/2002 houdt het voorzorgsbeginsel in dat bepaalt dat:

“*1. In specifieke situaties waarin na beoordeling van de beschikbare informatie de mogelijkheid van schadelijke gevolgen voor de gezondheid is geconstateerd, maar er nog wetenschappelijke onzekerheid heerst, kunnen, in afwachting van nadere wetenschappelijke gegevens ten behoeve van een vollediger risicobeoordeling, voorlopige maatregelen voor risicomanagement worden vastgesteld om het in de Gemeenschap gekozen hoge niveau van gezondheidsbescherming te waarborgen.*” (eigen onderlijning).

*52.* Tot slot dient er te worden verwezen naar de bepalingen die de opdracht van de EFSA omschrijven.

*53.* Overeenkomstig artikel 22, lid 3, van de verordening nr. 178/2002 moet de EFSA bijdragen tot een hoog niveau van bescherming van het leven en de gezondheid van de mens, en moet in dat verband rekening houden met de gezondheid en het welzijn van dieren, de gezondheid van planten en het milieu, in het kader van de werking van de interne markt.

**2. De verordening (EG) nr. 396/2005 van het Europees Parlement en de Raad van 23 februari 2005 tot vaststelling van maximumgehalten aan bestrijdingsmiddelenresiduen in of op levensmiddelen en diervoeders van plantaardige en dierlijke oorsprong en houdende wijziging van Richtlijn 91/414/EG van de Raad**

*54.* **2.1.** Bij verordening (EG) nr. 396/2005 van het Europees Parlement en de Raad van 23 februari 2005 tot vaststelling van maximumgehalten aan bestrijdingsmiddelenresiduen in of op levensmiddelen en diervoeders van plantaardige en dierlijke oorsprong en houdende wijziging van Richtlijn 91/414/EG van de Raad werden bovenvermelde Europese richtlijnen die de maximale hoeveelheden residuen van bestrijdingsmiddelen in en op groenten, granen, in en op levensmiddelen van dierlijke oorsprong, in en op bepaalde producten van plantaardige oorsprong ingetrokken (hierna genoemd “*de verordening nr. 396/2005*”).

*55.* Deze verordening nr. 396/2005 bracht alzo enige duidelijkheid en eenvoud in de vaststelling van maximumgehalten aan bestrijdingsmiddelenresiduen in en op levensmiddelen en diervoeders van plantaardige en dierlijke oorsprong.

*56.* Zoals reeds vermeld, werden voor de inwerkingtreding van de verordening nr. 396/2005 de MRL’s in de levensmiddelen en diervoeders immers op het niveau van de lidstaten vastgelegd waardoor het vrije verkeer van deze goederen, de gelijke concurrentievoorwaarden tussen de lidstaten maar ook een hoge mate van consumentenbescherming van de consument niet werden verzekerd.

*57.* Deze vaststelling werd in zoveel woorden opgenomen in overweging 2 van de verordening nr. 396/2005.

*58.* In de praktijk was het inderdaad zo dat het grootste deel van de MRL’s voor werkzame stoffen en bestrijdingsmiddelen door de daartoe bevoegde autoriteiten van de lidstaten werden vastgesteld ofwel op basis van de richtlijn 94/141/EG als onderdeel van de procedure die leidt tot de toelating tot de markt van gewasbeschermingsmiddelen, ofwel op basis van bovenvermelde richtlijnen 76/895/EEG, 86/362/EEG, 86/363/EG en 90/642/EEG.

*59.* Tussen de lidstaten was er dan ook een belangrijke discrepantie tussen de op nationaal niveau toegelaten MRL’s en was het ook niet duidelijk welke procedures voor de vastlegging van deze MRL’s door de bevoegde nationale autoriteiten werden toegepast.

*60.* De Europese autoriteiten hebben dan ook terecht ervoor geopteerd om de MRL’s op communautair niveau vast te leggen rekening houdend met goede landbouwpraktijken.

*61.* **2.2.** In bijlage I van de verordening nr. 396/2005 worden de producten opgesomd waarop de verordening van toepassing is. Het gaat om plantaardige producten in hoofdzaak groenten en fruit.

*62.* Overeenkomstig artikel 18, eerste lid, van de verordening nr. 396/2005 mag, zodra een product van bijlage I als levensmiddel of als diervoeder in de handel wordt gebracht, het gehalte aan bestrijdingsmiddelenresiduen op die producten niet de in bijlagen II en III bij de verordening opgenomen MRL’s overschrijden. Voor de producten waarvoor (nog) geen specifieke MRL’s in de verordening is opgenomen, geldt een MRL van 0,01 mg/kg.

*63.* In hoofdstuk II van de verordening nr. 396/2005 wordt de procedure beschreven die voor de vaststelling of wijziging van de MRL’s voor de in bijlage I bij de verordening vermelde producten moet worden doorlopen.

*64.* De aandacht van Uw Gerecht wordt in het bijzonder gevestigd op de inhoud van artikel 6, tweede lid, van de verordening nr. 396/2005 dat het volgende bepaald:

“*Alle partijen, waaronder fabrikanten, telers en producenten van de in bijlage I bedoelde producten die op afdoende wijze kunnen aantonen dat zij een gewettigd belang hebben bij gezondheid, waaronder maatschappelijke organisaties, alsook commercieel belanghebbende partijen zoals fabrikanten, telers, importeurs en producenten van de in bijlage I bedoelde producten, kunnen eveneens overeenkomstig artikel 7 een aanvraag bij een lidstaat indienen.”* (artikel 7 houdt de voorwaarden in waaraan aanvragen inzake MRL dienen te beantwoorden).

*65.* Verwerende partij stelt - op advies van de EFSA - een verordening vast waarin de vaststelling, de wijziging of de schrapping van een MRL is neergelegd, of neemt zij een besluit tot afwijzing van de aanvraag in toepassing van artikel 14, van de verordening nr. 396/2005. Het gaat om een uitvoerende maatregel ter verdere uitvoering van verordening nr. 396/2005.

*66.* **2.3.** In hoofdstuk IV van de verordening nr. 396/2005 is de procedure vastgelegd voor het opnemen van bestaande tijdelijke MRL’s in bijlagen II en III van de verordening. Het gaat om onder meer de bovenvermelde niet geharmoniseerde MRL’s die door de lidstaten zijn vastgesteld.

*67.* Overeenkomstig artikel 22, van de verordening nr. 396/2005 worden tijdelijke MRL’s voor werkzame stoffen waarvoor nog geen besluit is genomen inzake de opneming of niet-opneming in bijlage I bij Richtlijn 91/414/EEG, tenzij zij reeds in bijlage II bij deze richtlijn zijn vermeld, de eerste keer vastgesteld en opgenomen in de lijst in bijlage III.

*68.* Daarbij dient rekening te worden gehouden met:

1. de door de lidstaten verstrekte informatie;
2. het met redenen omkleed advies van EFSA; en
3. met de resterende MRL’s in de bijlage van Richtlijn 76/895/EEG en de nog niet geharmoniseerde nationale MRL’s (zie voor het advies [www.efsa.europa.eu/en/efsajournal/pub/32r.htm](http://www.efsa.europa.eu/en/efsajoournal/pub/32r.htm)).

*69.* Artikel 23, van de verordening nr. 396/2005 bepaalt de manier waarop de lidstaten de informatie over de MRL’s aan verwerende partij moeten verstrekken. De betrokken lidstaten moeten verwerende partij in kennis stellen van het nationale MRL of van het feit dat er voor de betrokken werkzame stof geen MRL vereist is. Zij moeten daarbij tevens - indien van toepassing - op verzoek van verwerende partij de volgende informatie verstrekken: (i) de goede landbouwpraktijken (hierna genoemd “*de GLP*”; (ii) wanneer de kritische GLP in de lidstaat worden toegepast en beschikbaar zijn, een samenvatting van de gegevens betreffende gecontroleerde proeven en/of de gegevens van de monitoring; (iii) de aanvaardbare dagelijkse inname en, indien relevant, de acute referentiedosis die wordt gebruikt bij de nationale risicobeoordeling alsmede het resultaat van die beoordeling.

*70.* Artikel 24, van de verordening nr. 396/2005 bepaalt dat de EFSA rekening moet houden met de beschikbare wetenschappelijke en technische kennis, met name de gegevens die door de lidstaten uit hoofde van artikel 23 zijn verstrekt.

*71.* In toepassing van artikel 25, eerste lid van de verordening nr. 396/2005 worden ter vervanging van deze niet geharmoniseerde MRL’s tijdelijke MRL’s op communautair niveau vastgesteld. Dit dient te gebeuren met inachtneming van het bovenvermeld advies van de EFSA.

*72.* De aandacht van Uw Gerecht wordt in het bijzonder gevestigd op de volgende bepalingen van artikel 25:

“*Tijdelijke MRL’s worden vastgesteld op het laagste niveau dat in alle lidstaten kan worden bereikt op basis van goede landbouwpraktijken.”.*

**3. De verordening (EG) nr. 149/2008 van de Commissie van 29 januari 2008 tot wijziging van Verordening (EG) nr. 396/2005 van het Europees Parlement en de Raad door vaststelling van de bijlagen II, III en IV met maximumresidugehalten voor onder bijlage I bij die verordening vallende producten**

*73.* **3.1.** Bij verordening nr. 149/2008 legt verwerende partij voor de residuen van 236 verschillende werkzame stoffen en bestrijdingsmiddelen in en op de producten van bijlage I van verordening 396/2005 per product tijdelijke MRL’s vast.

*74.* Overeenkomstig artikel 22, lid 1, van de verordening 396/2005 moeten in bijlage III bij deze verordening de tijdelijke MRL’s voor de werkzame stoffen waarvoor nog geen besluit genomen is inzake de opneming in bijlage I bij Richtlijn 91/414EEG van de Raad van 15 juli 1991 betreffende het op de markt brengen van gewasbeschermingsmiddelen worden vastgesteld.

*75.* Bij de vaststelling van deze MRL’s moet er rekening worden gehouden met:

1. De resterende MRL’s in bijlage II bij Richtlijn 76/895/EEG van de Raad;
2. De nog niet geharmoniseerde nationale MRL’s (zie overweging 3 van de verordening nr. 149/2008).

*76.* **3.2.** De aandacht van Uw Gerecht wordt reeds gevestigd op het feit dat de Europese regelgever in artikel 22, lid 1, van de verordening 396/2005 aan verwerende partij daarbij de verplichting heeft opgelegd om:

1. voorafgaandelijk advies in te winnen van de EFSA
2. rekening te houden met de elementen in artikel 14, lid 2, van de verordening 396/2005.

*77.* In overweging 6 van de verordening nr. 149/2008 wordt bevestigd dat de

lidstaten de krachtens artikel 23 van verordening nr. 396/2005 vereiste informatie hebben verstrekt met betrekking tot de nationale MRL’s waarvan zij verwerende partij in kennis hebben gesteld. Overeenkomstig de artikelen 23 en 24 van de verordening nr. 396/2005 zijn die MRL’s voor elke combinatie van gewas en bestrijdingsmiddel aan de EFSA voorgelegd. De EFSA heeft met redenen omkleed adviezen uitgebracht

over de nationale MRL’s voor nog niet in bijlage I bij Richtlijn 91/414/EEG

opgenomen werkzame stoffen en over de andere nog niet geharmoniseerde MRL’s, op basis waarvan tijdelijke MRL’s kunnen worden vastgesteld, die geen onaanvaardbaar risico voor de consumenten opleveren.

*78.* Volgens overweging 5 van verordening nr. 396/2005 moet er voor worden gezorgd dat de residuen niet aanwezig zijn in zodanige hoeveelheden dat zij een onaanvaardbaar risico vormen voor de gezondheid van mens of dier.

*79.* De Europese autoriteiten benadrukken daarbij het volgende:

“*MRL’s moeten voor ieder bestrijdingsmiddel op het laagste bereikbare peil dat in overeenstemming is met goede landbouwpraktijken worden vastgelegd om kwetsbare groepen zoals kinderen en foetussen te beschermen*.” (eigen onderlijning).

*80.* In overweging 12 van verordening nr. 396/2005 wordt verwezen naar richtlijn 91/414/EEG van de Raad van 15 juli 1999 betreffende het op de markt brengen van gewasbeschermingsmiddelen die de basisvoorschriften voor het gebruik en het op de markt brengen van gewasbeschermingsmiddelen inhoudt.

*81.* In deze overweging wordt nogmaals benadrukt dat de residuen van bestrijdingsmiddelen die door het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen aanwezig zijn, schadelijke gevolgen kunnen hebben voor de gezondheid van de consument. Daarom is het passend dat voor MRL’s op producten die bestemd zijn voor menselijke consumptie, voorschriften worden vastgesteld die gekoppeld zijn aan de toelating voor het gebruik van bestrijdingsmiddelen in de zin van richtlijn 91/414/EEG. De aandacht wordt gevestigd op het feit dat richtlijn 91/414/EEG werd genomen ter bescherming van het milieu (zie overweging 8 van deze richtlijn 91/414/EEG: “*Overwegende dat de toelatingsvoorwaarden een zodanig hoge mate van bescherming moeten garanderen dat met name wordt voorkomen dat gewasbeschermingsprodukten worden goedgekeurd waarvan de risico’s voor de gezondheid, het grondwater en het milieu niet op adequate wijze zijn onderzocht; dat de bescherming van de gezondheid van mens en dier en van het milieu voorrang moet hebben op het streven naar een betere plantaardige productie*.” (eigen onderlijning). Deze prioriteit heeft een onmiskenbare betekenis zoals gebleken is in de rechtspraak van het Hof van Justitie over de uniforme beginselen (zie arrest van 18 juni 1996 in de zaak C-303/94 over de richtlijn 91/414/EEG; E. M. Vogelezang-Stoute, Bestrijdingsmiddelenrecht - Een rechtsvergelijking, Fac. Rechtsgeleerdheid Universiteit Amsterdam, 2004, p.248 en p. 77 - 132; J. H. Jans, H.H.B. Vedder, European Environemntal Law after Lisbon, Europa Law Publishing, Groningen-Amsterdam, 2012, p. 459-460).

*82.* Tot slot dient de aandacht nog te worden gevestigd op de overwegingen 19 en 22 van verordening nr. 396/2005 waarin het volgende wordt benadrukt:

*“19. De vaststelling van MRL’s voor bestrijdingsmiddelen vereist een langdurig technisch onderzoek en omvat een evaluatie van de mogelijke risico’s voor de consument. Bijgevolg kunnen niet onmiddellijk MRL’s worden vastgesteld voor bestrijdingsmiddelenresiduen die momenteel onder Richtlijn 76/895/EEG vallen, noch voor bestrijdingsmiddelen waardoor de MRL’s nog niet op communautair niveau zijn vastgesteld. (...).*”.

**4. De relevante bepalingen van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie en het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie die door verwerende partij werden geschonden**

**4.1. Voorafgaandelijk**

*83.* Voorafgaandelijk aan het middel tot vernietiging van de bestreden beschikking dat verzoekende partijen aan Uw Gerecht voorleggen, nemen verzoekende partijen de vrijheid om ten overvloede de bepalingen van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie en het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie die door de bestreden beschikking van verwerende partij worden geschonden, weer te geven.

**4.2. De relevante bepalingen van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie en in het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie**

*84.* **4.2.1.** Artikel 11 (oud artikel 6 VEG) houdt het integratiebeginsel in:

“*De eisen inzake milieubescherming moeten worden geïntegreerd in de omschrijving en uitvoering van het beleid en het optreden van de Unie. In het bijzonder met het oog op het bevorderen van duurzame ontwikkeling*.”.

*85.* Artikel 168 (oud artikel 152 VEG) van het Verdrag bepaalt voor wat betreft de volksgezondheid dat:

“*1. Bij de bepaling en de uitvoering van elk beleid en elk optreden van de Unie wordt een hoog niveau van bescherming van de menselijke gezondheid verzekerd.”.*

*Het optreden van de Unie, dat een aanvulling vormt op het nationale beleid, is gericht op verbetering van de volksgezondheid, preventie van ziekten en aandoeningen bij de mens en het wegnemen van bronnen van gevaar voor de lichamelijke en geestelijke gezondheid. (...)*.” (eigen onderlijning).

*86.* Artikel 169 (oud artikel 153 VEG) van het Verdrag bepaalt voor wat betreft de consumentenbescherming:

“*Om de belangen van de consumenten te bevorderen en een hoog niveau van consumentenbescherming te waarborgen, draagt de Unie bij tot de bescherming van de gezondheid, de veiligheid en de economische belangen van de consumenten alsmede tot de bevordering van hun recht op voorlichting en vorming, en hun recht van vereniging om hun belangen te behartigen*.” (eigen onderlijning).

*87.* Artikel 191 (oud artikel 174 VEG) van het Verdrag is dan weer bijzonder duidelijk voor wat betreft de plichten van verwerende partij:

“*1. Het beleid van de Unie op milieugebied draagt bij tot het nastreven van de volgende doelstellingen:*

*- behoud, bescherming en verbetering van de kwaliteit van het milieu;*

*- bescherming van de gezondheid van de mens;*

*- (...);*

*- (...).*

*2. De Unie streeft in haar milieubeleid naar een hoog niveau van bescherming, rekening houdend met de uiteenlopende situaties in de verschillende regio’s van de Unie. Haar beleid berust op het voorzorgsbeginsel en het beginsel van preventief handelen, het beginsel dat milieuaantastingen bij voorrang aan de bron dienen te worden bestreden, en het beginsel dat de vervuiler betaalt.*

*3. Bij het bepalen van haar beleid op milieugebied houdt de Unie rekening met:*

*- de beschikbare wetenschappelijke en technische gegevens;*

*- de milieuomstandigheden in de onderscheiden regio’s van de Unie;*

*- de voordelen en lasten die kunnen voortvloeien uit optreden, onderscheidenlijk niet-optreden;*

*- de economische en sociale ontwikkeling van de Unie als geheel en de evenwichtige ontwikkeling van haar regio’s.”* (eigen onderlijning) (zie onder meer: E. M. Vogelezang-Stoute, *o.c*., p. 30-32).

*88.* **4.2.2.** Artikel 35 van het Handvest bepaalt voor wat betreft de gezondheidszorg:

“*(...) Bij de bepaling en de uitvoering van het beleid en het optreden van de Unie wordt een hoog niveau van bescherming van de menselijke gezondheid verzekerd*.” (eigen onderlijning).

*89.* Artikel 37 van het Handvest bepaalt inzake de milieubescherming dat:

“*Een hoog niveau van milieubescherming en verbetering van de kwaliteit van het milieu moeten worden geïntegreerd in het beleid van de Unie en worden gewaarborgd overeenkomstig het beginsel van duurzame ontwikkeling*.” (eigen onderlijning).

*90.* Artikel 38 van het Handvest bepaalt inzake de consumentenbescherming:

“*In het beleid van de Unie wordt zorg gedragen voor een hoog niveau van consumentenbescherming*.” (eigen onderlijning).

**5. Het integratiebeginsel, het voorzorgsprincipe, het zorgvuldigheidsbeginsel, de verplichting tot het streven naar een hoog niveau van bescherming zoals vervat in bovenvermelde relevante Europese verdragsbepalingen, verordeningen en richtlijnen**

*91.* Uw Gerecht zal de bestreden beschikking van verwerende partij derhalve moeten toetsen aan het integratiebeginsel, het voorzorgsprincipe, het zorgvuldigheidsprincipe, de verplichting tot het streven naar een hoog niveau van bescherming.

*92.* D. Misonne geeft - na een grondige analyse van de rechtspraak van het Hof van Justitie te hebben gemaakt - de interactie tussen het voorzorgsbeginsel, de verplichting tot het streven naar een hoog niveau van bescherming (op het niveau van het milieu en de bescherming van de consument en de volksgezondheid) en het wetenschappelijk bewijs:

“*La démonstration, malgré la maigreur de l’échantillon jurisprudentiel, est limpide: le principe de précaution est l’un des fondements de la politique de protection d’un niveau élevé dans le domaine de l’environnement et, par effet mimétique, dans le domaine de la santé. La mise en oeuvre du principe de précaution semble être un premier indice du fait que le niveau de protection est considéré être élevé.*

*Par ailleurs, l’on mettra spécialement en exergue le poids que revêt l’objectif du niveau élevé de protection dans la solution de litiges portant précisément sur la prise en compte des données scientifiques. Dans les arrêts Endosulfan et Malathion, il s’agit bien d’un élément décisif: la réception de la preuve scientifique est balisée par l’obligation d’assurer un niveau élevé de protection de la santé*.”.

Vrije vertaling:

“*De demonstratie, ondanks de beperkte jurisprudentie, is helder: het voorzorgsprincipe is één van de grondslagen van het beleid van een hoog beschermingsniveau in het domein van het milieu en,(...), van de gezondheid. Het in werking stellen van het voorzorgsbeginsel lijkt een eerste indicatie te zijn van het feit dat het beschermingsniveau geacht wordt hoog te zijn. Daarbij dient te worden benadrukt het gewicht dat het doel van een hoog beschermingsniveau heeft in het behandelen van rechtszaken die betrekking hebben op het in rekening brengen van wetenschappelijke elementen. In de arresten Endosulfan en Malathion, gaat het om een decisief element: het ontvangen van een wetenschappelijk bewijs wordt bebakend door de verplichting om een hoog beschermingsniveau van de gezondheid te verzekeren*.” (D. Misonne, Droit européen de l’environnement et de la santé, L’ambition d’un niveau élevé de protection, Anthemis, 2011, p.86; zie ook: N. De Saedeleer, Environmental principles, From political slogans to legal rules, Oxford, 2002, p.61-89, 91-221; J. H. Jans, H.H.B. Vedder, *o.c.,*p. 41 - 56).

*93.* Indien de bestreden beschikking van de Commissie aan bovenvermelde Europese regelgeving, rechtsleer en rechtspraak - en in het bijzonder aan het integratiebeginsel, het voorzorgsprincipe, het zorgvuldigheidsbeginsel en de verplichting tot het streven naar een hoog niveau van bescherming - wordt getoetst, zal kunnen worden vastgesteld dat deze beschikking de marginale toetsing van wettigheid in alle redelijkheid niet kan doorstaan.

**C. Middel tot vernietiging van de bestreden beschikking**

**1. Voorafgaandelijk**

*94.* Verzoekende partijen nemen de vrijheid om ten overvloede te benadrukken dat volgens gevestigde rechtspraak, Uw Gerecht bij de uitoefening van de wettigheidstoetsing geen bevelen tot verwerende partij kan richten of zich in de plaats kan stellen, maar dat verwerende partij gehouden is de maatregelen te nemen die nodig zijn ter uitvoering van een op een beroep tot nietigverklaring gewezen arrest (zie onder meer arrest Gerecht van 12 juni 1997, Tiercé Ladbroke/Commissie, T-504/93, Jurispr., p. II-923, punt 45; arrest Gerecht van 27 januari 1998, Ladbroke Racing Ltd/Commissie, T-67/94, Jurispr. p. II-73, punt 200; arrest Gerecht van 29 september 2009, T-225/07 en T-364/07, Jurispr., p. 25, punt 221 en aldaar geciteerde rechtspraak).

1. **Middel tot vernietiging van de bestreden beschikking**

*95.* **Het enig middel wordt ontleend aan de schending van:**

1. **artikelen 11, 168 (oud artikel 152 VEG), 169 (oud artikel 153 VEG), 191 (oud artikel 174 VEG) van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie;**
2. **artikelen 7, 35 en 38 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie;**
3. **artikelen 1, 14 (lid 2), 22, 23, 24 en 25 van de verordening nr. 396/2005;**
4. **artikelen 5 en 7 van de verordening (EG) nr. 178/2002 van het Europees parlement en de Raad van 29 januari 2002 tot vaststelling van de algemene beginselen en voorschriften van de levensmiddelenwetgeving, tot oprichting van een Europees Autoriteit voor voedselveiligheid en tot vaststelling van procedures voor voedselveiligheidsaangelegenheden;**
5. **artikelen 4 en 10 van de richtlijn nr. 91/414/EEG van 15 juli 1991 betreffende het op de markt brengen van gewasbeschermingsmiddelen;**

**doordat**

**Eerste onderdeel:** Verwerende partij oordeelt dat de vastgestelde tijdelijke MRL’s terecht in overeenstemming met artikel 25 van de verordening nr. 149/2008 “*op het laagste bereikbare peil in overeenstemming met de goede landbouwpraktijken*” werden vastgelegd (zie p. 4 - 5 van de bestreden beschikking).

**Tweede onderdeel:** Verwerende partij oordeelt dat de artikelen 22 tot 25 van de verordening nr. 396/2005 geenszins een procedure voor een gehele evaluatie van een compleet dossier voorzien in het proces van de eerste vastlegging van tijdelijke MRL’s (zie p. 5 - 6 van de bestreden beschikking).

**Derde onderdeel:** Verwerende partij oordeelt dat de cumulatieve blootstelling van de consumenten terecht niet in aanmerking werd genomen (zie p. 6 - 7 van de bestreden beschikking).

**Vierde onderdeel:** Verwerende partij oordeelt dat vele tijdelijke MRL’s de gezondheidsstandaarden niet overschrijden (zie p. 7 - 8 van de bestreden beschikking).

1. **Toelichting bij de onderdelen van het enige middel**

**3.1. Het eerste onderdeel: de MRL’s werden niet op het laagste bereikbare peil in overeenstemming met de goede landbouwpraktijken vastgesteld**

**3.1.1. De stelling van verwerende partij**

*96*. Verwerende partij stelt in de bestreden beschikking dat de bepaling “*Tijdelijke MRL’s worden vastgesteld op het laagste niveau dat in alle lidstaten kan worden bereikt op basis van goede landbouwpraktijken*” in artikel 25 van de verordening nr. 396/2005 zo moet worden geïnterpreteerd dat elke tijdelijke MRL moet worden vastgelegd op het niveau van de hoogste MRL in elk van de lidstaten onder voorwaarde dat deze MRL gebaseerd is op de goede landbouwpraktijken.

*97.* Zij bevestigt dat zij niet alle GLP heeft gecontroleerd om na te gaan of lagere niveaus van MRL’s mogelijk waren omdat zij hier niet toe verplicht was. Zij verwijst daarbij naar overweging 31 van de verordening nr. 396/2005.

*98.* De regelgever zou deze verplichting niet hebben opgelegd omdat dergelijk onderzoek enkel kan worden verricht binnen een veel langere periode. Daarbij zou het zijn voorzien dat in een tweede fase alle MRL’s zouden worden herbekeken na de volledige stoffenevaluatie onder Richtlijn 91/414/EEG.

*99.* Verwerende partij vestigt vervolgens de aandacht op het feit dat zelfs na de herziening van de bestaande MRL’s onder artikel 12 van de verordening nr. 396/2005 en na de introductie van duurzame gebruikspraktijken, verschillen tussen de verschillende lidstaten betreffende de toelatingen van de GLP zullen blijven bestaan ingevolge geografische en klimatologische verschillen.

*100.* Volgens verwerende partij werden de MRL’s niet enkel onder de ADI of ARfD gebracht (ADI = aanvaardbare dagelijkse inname; ARfD = acute referentiedosis). Zij zijn wel degelijk gebaseerd op de GLP. In bepaalde gevallen beantwoordt het GLP niveau aan minder dan 1% van de ADI en in sommige gevallen tot 99%. In de meeste gevallen vertegenwoordigt de voorziene/geschatte blootstelling een waarde tussen deze twee waarden.

*101.* Verwerende partij concludeert door te stellen dat de tijdelijke MRL’s overeenstemmen met een hoog beschermingsniveau van de consumenten en dat zij de ADI pf de ARfD niet overschrijden voor om het even welke EU consumentengroep inclusief de meest kwetsbare.

*102.* De methodologie van de eerste vaststelling van de tijdelijke MRL’s in bijlage III zou alzo overeenstemmen met de bepalingen van artikelen 22 tot en met 25 van de verordening nr. 396/2005.

**3.1.2. Weerlegging van de stelling van verwerende partij**

*103.* Artikel 25, van de verordening nr. 396/2005 dient in het licht van de doelstelling die wordt toegelicht in de voorafgaande overwegingen van deze verordening te worden ingevuld.

*104.* Het doel van verordening nr. 396/2005 wordt verwoord in artikel 1 van deze verordening:

“*Deze verordening stelt, overeenkomstig de bij Verordening (EG) nr. 178/2002 vastgestelde algemene beginselen, met name de noodzaak een hoog niveau van consumentenbescherming te waarborgen, geharmoniseerde communautaire bepalingen vast betreffende de maximumgehalten aan bestrijdingsmiddelenresiduen in of op levensmiddelen en diervoeders van plantaardige en van dierlijke oorsprong*.” (eigen onderlijning).

*105.* De Europese regelgever heeft derhalve expliciet een niet voor interpretatie vatbare randvoorwaarde aan verwerende partij opgelegd bij de uitvoering van de maatregelen die vereist zijn voor de realisatie van de doelstelling van de verordening nr. 396/2005.

*106.* De MRL’s moeten een hoog niveau van consumentenbescherming waarborgen overeenkomstig de bindende algemene beginselen vervat in de rechtstreeks van toepassing zijnde verordening nr. 178/2002.

*107.* Hierbij dient tevens te worden verwezen naar de voorafgaande overwegingen van verordening nr. 396/2005 waarin de *ratio legis* van de verordening kan worden teruggevonden.

*108.* In overweging 5 wordt het volgende bevestigd:

“*(...) Daar volksgezondheid overeenkomstig Richtlijn 91/414/EEG van de Raad van 15 juli 1991 betreffende het op de markt brengen van gewasbeschermingsmiddelen voorrang moet krijgen boven de bescherming van gewassen, moet ervoor worden gezorgd dat dergelijke residuen niet aanwezig zijn in zodanige hoeveelheden dat zij een onaanvaardbaar risico vormen voor de gezondheid van mens of dier. MRL’s moeten voor ieder bestrijdingsmiddel op het laagste bereikbare peil dat in overeenstemming is met goede landbouwpraktijken worden vastgelegd om kwetsbare groepen zoals kinderen en foetussen te beschermen.*” (eigen onderlijning).

*109.* De Europese regelgever vestigt in overweging 7 nogmaals de aandacht op het feit dat:

“*Wanneer MRL’s die resulteren uit een op grond van Richtlijn 91/414/EEG toegestaan gebruik van een bestrijdingsmiddel, een risico inhouden voor de consument, moet dat gebruik worden herzien met het oog op een vermindering van de hoeveelheden bestrijdingsmiddelenresiduen. De Gemeenschap moet het gebruik van methoden of producten die bevorderlijk zijn voor de risicovermindering alsook het gebruik van hoeveelheden bestrijdingsmiddelen op niveaus die verenigbaar zijn met een efficiënte beheersing van plagen aanmoedigen*.” (eigen onderlijning).

*110.* Ten overvloede dient er nog te worden verwezen naar overweging 22 waarin aan verwerende partij de opdracht wordt gegeven om:

1. de MRL’s op het laagste niveau van analytische bepaling vast te stellen wanneer het toegestane gebruik van gewasbeschermingsmiddelen niet resulteert in aantoonbare bestrijdingsmiddelenresiduen en

(ii) voor het gebruik van bestrijdingsmiddelen die niet op communautaire niveau zijn toegestaan, de MRL’s op een zo laag niveau vast te stellen dat de consument wordt beschermd tegen de inname van niet-toegelaten of van te grote hoeveelheden bestrijdingsmiddelenresiduen.

*111.* Tot slot moet worden benadrukt dat - zoals het nogmaals expliciet in overwegingen 31 en 32 wordt uiteengezet - de Europese regelgever gekozen heeft voor de optie dat verwerende partij aparte voorschriften met tijdelijke maar bindende geharmoniseerde MRL’s vastlegt, met het oog op de geleidelijke vaststelling van MRL’s naar mate over individuele werkzame stoffen besluiten worden genomen in het kader van de beoordelingen op grond van Richtlijn 91/414/EEG.

*112.* Deze geharmoniseerde tijdelijke MRL’s moeten met name gebaseerd worden op de bestaande nationale MRL’s die door de lidstaten zijn vastgesteld, en moeten de nationale regelingen waarbij deze zijn vastgesteld, eerbiedigen, mits de MRL’s geen onaanvaardbare risico voor de consumenten opleveren. Belangrijk is tevens dat na de opneming van de bestaande werkzame stoffen in bijlage I bij Richtlijn 91/414/EEG de lidstaten alle gewasbeschermingsmiddelen die deze werkzame stoffen bevatten, binnen vier jaar na de datum van opneming opnieuw evalueren. De betrokken MRL’s moeten met het oog op de continuïteit van de vergunningen tot vier jaar worden aangehouden en, zodra de herevaluatie is afgerond, definitief worden gemaakt indien zij gestaafd worden door dossiers die aan de voorwaarden van bijlage III bij Richtlijn 91/414/EEG voldoen, of op een default niveau worden vastgesteld, indien zij niet door een dergelijk dossier worden gestaafd.

*113.* Bij analyse van bovenvermelde relevante bepalingen en overwegingen van verordening nr. 396/2005 zou van verwerende partij - als uitvoerende macht - mogen worden verwacht dat zij deze bepalingen en overwegingen in die zin toepast dat de bindende geharmoniseerde tijdelijke MRL’s een eerste aanzet zouden vormen tot een eerste algemene verlaging van de reeds bestaande MRL’s. Minstens het nodige zou doen opdat de weerhouden bindende geharmoniseerde tijdelijke MRL’s worden vastgelegd op een zo laag mogelijk niveau en dit op basis van goede landbouwpraktijken.

*114.* Verwerende partij doet echter volledig het tegenovergestelde van wat de Europese regelgever als uitgangspunt voor de uitvoering van verordening nr. 396/2005 aan haar heeft opgelegd. Verwerende partij heeft immers de MRL’s van die lidstaten genomen die de hoogste zijn in de Europese Unie en de ADI/ARfD niet overschrijden en deze hoogste MRL’s als bindende MRL’s aan alle lidstaten opgelegd.

*115.* Verwerende partij heeft daarbij de EFSA ten onrechte gevolgd (zie onder meer in de samenvatting van de “*Reasoned Opinion on the potential chronic and acute risk to consumers’ health arising from proposed temporary EU MRLs (15 March 2007)*” (hierna genoemd “*het gemotiveerd advies van 15 maart 2007*”):

“*The MRLs shall be based on existing national MRLs established, provided that they do not present an unacceptable risk to the consumers. The European Commission collected the national MRLs in place and identified for each pesticide/commodity combination the highest national MRLs or Codex CXL, which are proposed as temporary EU MRLs to be included in Annex III of Regulation (EC) 396/2005.*”

(vrije vertaling: “*Samenvatting: De MRL’s zullen gebaseerd zijn op bestaande nationale MRL’s, op voorwaarde dat zij geen onaanvaardbaar risico voor de consumenten inhouden. De Europese Commissie heeft de nationale MRL’s verzameld die reeds bestaan en heeft voor elk pesticide/product combinatie de hoogste nationale MRL’s of Codex CXL geïdentificeerd die als tijdelijke EU MRL’s worden opgenomen in Bijlage III van de Verordening (EG) 396/2005.*”.

*116.* Deze aanpak is niet alleen volledig in strijd met de *ratio legis* van de verordening nr. 396/2005 maar ook met de bepalingen van de richtlijn 91/414/EEG van de Raad van 15 juli 1991 betreffende het op de markt brengen van gewasbeschermingsmiddelen. Deze richtlijn 91/414/EEG verplicht immers de lidstaten de toelatingsvoorwaarden zo te stellen dat zij een zodanig hoge mate van bescherming garanderen dat met name wordt voorkomen dat gewasbeschermingsprodukten worden goedgekeurd waarvan de risico’s voor de gezondheid, het grondwater en het milieu niet op adequate wijze zijn onderzocht. Daarbij dient de bescherming van de gezondheid van mens en milieu voorrang te hebben op het streven naar een betere plantaardige productie (zie overweging 9 van deze richtlijn 91/414/EEG).

*117.* In de praktijk betekent dit dat lidstaten waar zowel de bevoegde autoriteiten als de betrokken sectoren baanbrekend werk op het niveau van het gebruik van werkzame stoffen in bestrijdingsmiddelen hebben geleverd waardoor de MRL’s drastisch werden beperkt en de verminderde MRL’s standaarden in toelatingen werden ingelast overeenkomstig toepassing van richtlijn 91/414/EEG, worden gesanctioneerd.

*118.* Zo blijkt bijvoorbeeld dat in Oostenrijk de invoering van tijdelijke MRL’s onder verordening nr. 149/2008 heeft geleid tot een massale verhoging van MRL’s. Dit was bij 111 van de 171 betreffende bestrijdingsmiddelen (65%) het geval, in totaal enkele duizenden MRL’s. De verhoging beliep van een factor 2 tot zelfs een factor 1000. Van een verlaging was maar in 4% van de gevallen sprake. In andere landen zijn niet dergelijke precieze berekeningen gemaakt, maar de verwachting is dat op grote schaal verhogingen in alle landen zijn opgetreden (zie Bijlage A.6.b. Rapport “Vergleich der in Anhang III der Verordnung 149-Wolfgang Reuter-Freiburg-27.05.2008”).

*119.* Een ander voorbeeld van een verhoging is het schimmelbestrijdingsmiddel Propamocarb voor sla. Voor Nederland heeft lange tijd een MRL voor sla gegolden van 15 mg/kg. Deze MRL was gebaseerd op zogenaamde ‘*supervised field trials’* van de fabrikant Schering AG. De studies zijn beschikbaar gekomen na een uitspraak van de Nederlandse rechter in 2012. Er staat dus vast dat goede landbouwkundige praktijken er toe kunnen leiden dat het residu-gehalte beneden de 15 mg/kg blijft. Bij de vaststelling van tijdelijke MRL’s onder verordening nr. 149/2008 bleek dat er een tijdelijke MRL van 50 mg/kg voor sla is vastgelegd door verwerende partij op advies van EFSA (zie Arrest van het Hof van 16 december 2010 in de zaak C-266/09).

*120.* Verwerende partij had moeten nagaan of de MRL uit Nederland van 15 mg/kg (of een lagere als die beschikbaar was) niet een goede landbouwkundige praktijk voor alle lidstaten had kunnen zijn. Dergelijke goede landbouwkundige praktijken kunnen eruit bestaan iets minder vatbare slarassen (of zelfs geheel resistente) als uitgangspunt voor goede landbouwkundige praktijken te nemen of andere teeltpraktijken toe te passen en een nauw omschreven beheersing van temperatuur en vochtigheid als uitgangspunt te nemen. Door klakkeloos de hoogste MRL te nemen worden slechte landbouwkundige praktijken beloond en de consument aan potentieel hogere doseringen blootgesteld. Een kind van 20 kg mag volgens verwerende partij 5,8 mg Propamocarb per dag binnenkrijgen (ADI = 0,29 mg/kg). Door alleen al 200 gram sla te eten met de MRL-waarde krijgt dat kind 10 mg Propamocarb binnen en wordt de aanvaardbare dagelijkse dosis overschreden. Als datzelfde kind ook nog andere groenten- en fruitsoorten met Propamocarb eet, wordt de overschrijding nog groter.

*121.* Dit concreet geval toont aan dat verwerende partij de afdwingbare beginselen met name in het bijzonder het integratiebeginsel, het voorzorgsbeginsel, het zorgvuldigheidsbeginsel en het beginsel inzake de noodzaak een hoog niveau van consumentenbescherming te waarborgen vervat in (i) de artikelen 11, 168, 169, en 191 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (ii) de artikelen 7, 35 en 38 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie; (iii) de artikelen 1, 14 (lid 2), 22, 23, 24 en 25 van de verordening nr. 396/2005; (iv) de artikelen 5 en 7 van de verordening (EG) nr. 178/2002 van het Europees parlement en de Raad van 29 januari 2002 tot vaststelling van de algemene beginselen en voorschriften van de levensmiddelenwetgeving, tot oprichting van een Europees Autoriteit voor voedselveiligheid en tot vaststelling van procedures voor voedselveiligheidsaangelegenheden; (v) artikelen 4 en 10 van de richtlijn nr. 91/414/EEG van 15 juli 1991 betreffende het op de markt brengen van gewasbeschermingsmiddelen, schendt.

*122.* Tot slot zullen verzoekende partijen hierna aan Uw Gerecht aantonen dat zelfs de randvoorwaarde dat deze bindende tijdelijke MRL’s moeten gebaseerd zijn op het bewijs van goede landbouwpraktijken niet wordt gerespecteerd.

*123.* Daarbij vestigen verzoekende partijen reeds de aandacht van Uw Gerecht op de eigen bevestiging van verwerende partij dat zij niet alle goede landbouwpraktijken heeft gecontroleerd om na te gaan of lagere niveaus van MRL’s mogelijk waren omdat de Commissie hier niet toe verplicht was.

**3.2. Het tweede onderdeel: De dossiers werden niet op grondige wijze beoordeeld**

**3.2.1. De stelling van verwerende partij**

*124.* Volgens verwerende partij moest voor de eerste vaststelling van de tijdelijke

MRL’s uitsluitend worden beoordeeld of MRL’s onaanvaardbare risico’s voor de consumenten inhielden.

*125.* Verwerende partij bevestigt dat de taak van EFSA er niet in bestond na te gaan of de lidstaten hun nationale MRL’s in overeenstemming met de data vereisten vermeld onder Richtlijn 91/414/EEG hadden vastgelegd. Zij moesten enkel nagaan of de nationale MRL’s geen onaanvaardbaar risico voor de consumenten in de EU inhielden.

*126.* Vervolgens merkt verwerende partij op dat er van de lidstaten wordt verwacht dat zij nagaan of hun MRL’s werden vastgesteld op een niveau dat veilig was voor hun eigen consumenten. Maar nationale MRL’s zijn niet per se veilig voor alle Europese verbruikers. Daarom konden de nationale MRL’s niet automatisch worden overgenomen maar moest er worden nagegaan of zij wel veilig waren voor alle Europese consumentengroepen.

*127.* Verwerende partij verwijst tenslotte naar het feit dat na de inbreng van een stof in Bijlage I van de Richtlijn 91/414/EEG de lidstaten 4 jaar hebben om in regel te zijn met alle datavereisten en beoordelingscriteria voor alle gebruiken en dus voor alle MRL’s. Gelijklopend met deze procedure, worden alle MRL’s herzien, inclusief de tijdelijke MRL’s onder artikel 12 van de verordening Nr. 396/2005. De voorlegging van een compleet dossier onder Richtlijn 91/414/EEG (nu vervangen door Verordening nr. 1107/2009) is de eerste vereiste voor de herziening van de MRL’s onder artikel 12 van de Verordening Nr. 396/2005.

*128.* Volgens verwerende partij kon de herziening onder artikel 12 van de Verordening Nr. 396/2005 dan ook niet worden opgestart voordat de volledige dossiers bij wet waren vereist.

**3.2.2. Weerlegging van de stelling van verwerende partij**

*129.* Het is algemeen geweten dat de verordening nr. 396/2005 werd ingevoerd omdat de voormalige Europese regelgeving inzake bestrijdingsmiddelen uit een kluwen van Europese richtlijnen bestond die in de praktijk niet de gewenste resultaten behaalden.

*130.* Dit wordt met zoveel woorden bevestigd door de Europese regelgever in de eerste overweging van de verordening nr. 396/2005.

*131.* Het is een publiek geheim dat tot op heden in verschillende lidstaten de toelatingen voor het op de markt brengen en het gebruik van bestrijdingsmiddelen gebeurt op basis van onvolledige beoordelingsdossiers of zelfs in afwezigheid van dergelijke dossiers.

*132.* Voor verschillende bestrijdingsmiddelen is het zelfs zo dat er heden ten dage zelfs niet meer kan worden nagegaan op welke wijze en tegen welke voorwaarden bepaalde bestrijdingsmiddelen op de nationale markt van bepaalde lidstaten werden toegelaten. Vaak is dan sprake van zogenaamde "historische toelatingen", bestrijdingsmiddelen die al op de markt waren voordat er sprake was van nationale regelgeving.

*133.* Dit wordt met zovele woorden door de EFSA bevestigd:

“*It should be pointed out that adequate data for a full risk assessment are not available to EFSA. For this reason the calculation model is based on conservative assumptions to bridge the data gaps. The model applied for this exercise has to be considered as a first step screening tool which should identify those proposed TMRLs that are unlikely to present a public health risk. On the other hand, if the calculated exposure exceeds the ADI or ARfD it can not be concluded that the TMRLs would necessarily pose a safety concern. Further refined calculations based on more realistic exposure scenarios should be performed.*

*(…)*

*Any further refinements, which normally are applied in the risk assessment, could not be considered as the following information is not available to EFSA:*

* *Information on the national authorizations of active substances (including information on the Good Agricultural Practice)*
* *The results of the supervised field trials supporting the national authorization*
* *Information on the residue definitions for risk assessment and monitoring purposes*
* *Information on the fat solubility of the active substance which is relevant for food of animal origin*
* *The appropriate limit of quantification (LOQ) for each pesticide/commodity combination*
* *The effect of processing on the nature and the level of residues*

*the basis for the setting of the toxicological reference values which were allocated by member States (including the toxicological effects*.)”

(zie p. 2; vrije vertaling: “*Het moet worden benadrukt dat EFSA niet beschikt over adequate data voor een volledige risicobeoordeling. Het is voor die reden dat het berekeningsmodel gebaseerd is op conservatieve veronderstellingen om het gebrek aan gegevens aan te vullen. Het model dat voor deze oefening wordt gebruikt, moet worden beschouwd als een eerste onderzoeksmiddel tot identificatie van de voorgestelde TMRL’s die waarschijnlijk geen risico voor de volksgezondheid vormen. Anderzijds, indien de uitgerekende blootstelling de ADI of de ARfD overtreft, dan kan niet worden besloten dat de TMRL’s noodgedwongen een veiligheidsprobleem zouden vormen. Verdere verfijnde berekeningen zouden moeten worden verricht die gebaseerd zijn op meer realistische blootstellingscenario’s. (...).*

*Verdere verfijning die normaal wordt verricht bij risicobeoordelingen, kon niet worden verricht gezien de volgende informatie niet voor AFSA beschikbaar was:*

* *Informatie over de nationale toelatingen van werkende stoffen (inclusief informatie over best beschikbare landbouwtechnieken*
* *De resultaten van de “supervised field trials” die aan de grondslag liggen van de nationale toelatingen*
* *Informatie over de definities van residue voor de risicobeoordeling en monitoringdoelstellingen*
* *Informatie over de “fat solubility” van werkstoffen die noodzakelijk is voor het voedsel van dierlijke oorsprong*
* *De juiste limiet van kwantificatie (LOQ) voor elke “pesticide/commodity combination”*
* *Het effect van processing op het milieu en het niveau van de residues*
* *De basis voor de vastlegging van de toxicologische referentiewaarden die door de lidstaten werden verleend (inclusief de toxicologische effecten.”.*

*134.* Uit deze passage van het gemotiveerd advies van EFSA kan zonder enig voorbehoud worden afgeleid dat de EFSA helemaal niet met enige zekerheid kan bevestigen dat de nationale MRLs gebaseerd zijn op de beste landbouwpraktijken. Het is dan ook niet uitgesloten dat milieubelastende praktijken aan de basis liggen van de als bindend MRLs weerhouden nationale MRLs. EFSA zegt ook met zovele woorden dat zij niet kan bevestigen dat de “*supervised fields trials*” (gecontroleerde veldstudies) werden verricht overeenkomstig de geldende regels, sterker nog of deze überhaupt wel werden verricht.

*135.* Verwerende partij heeft door de wijze waarop ze tijdelijke MRLs heeft ingevoerd niet alleen nagelaten een zo laag mogelijke blootstelling van de consument te realiseren (door goede landbouwkundige praktijken). Het is ook lang niet uitgesloten dat de consument met deze tijdelijke MRLs gezondheidsrisico’s loopt. De (beperkte) risicoanalyse die het EFSA heeft uitgevoerd met de hoogste MRL garandeert niet dat er geen schade optreedt bij mensen inclusief de meest gevoelige groepen en is helemaal niet zo conservatief zoals EFSA beweert. Hierna worden de gezondheidsrisico’s die in de aanpak van EFSA buiten beschouwing zijn gebleven, weergegeven.

*136.* De consument in Europa wordt nooit blootgesteld aan een enkel bestrijdingsmiddel in haar voeding, maar aan tientallen bestrijdingsmiddelen (en andere chemische stoffen) tegelijk. Elke dag, z'n leven lang. EFSA negeert deze andere stoffen in haar risicoberekeningen en negeert daarmee de wetenschappelijke consensus dat het negeren van deze gecombineerde blootstelling onaanvaardbaar is. Gezamenlijke blootstelling zal tot hogere risico's leiden. Hierbij wordt verwezen naar hetgeen onder punt 4.3. van onderhavig verzoekschrift wordt uiteengezet. Deze werkwijze creëert een enorme onzekerheid waardoor EFSA onmogelijkheid kan vaststellen of een MRL veilig is of niet.

*137.* EFSA neemt verder de ADI/ARfD als een absolute veiligheidswaarde voor de gezondheid terwijl dit niet het geval is. De vaststelling van ADI/ARfD vindt plaats op basis van gegevens van de industrie zelf en op basis van een beperkte set aan veiligheidsstudies. Beide creëren een mate van onzekerheid. Het testen van de eigen producten door de industrie is een aanvechtbare manier van werken en kan ertoe leiden dat de uitkomsten gunstig worden voorgesteld. Daarnaast worden er maar een beperkt aantal gezondheidsrisico’s bekeken. Bijvoorbeeld zijn er geen veiligheidsstudies naar hormoonverstoring, een gezondheidsrisico dat al tientallen jaren bekend is en grote risico’s met zich meebrengt voor de mens. Blootstelling aan het 'geneesmiddel' DES voor zwangere vrouwen leverde gezondheidsproblemen (kanker) op bij de dochters, blootstelling aan DDT roeiden de roofvogels bijna uit door hormoonverstoring en het bestrijdingsmiddel Vinclozolin (inmiddels verboden in de EU, maar nog wel steeds als residu aanwezig in Europees voedsel) veroorzaakte door blootstelling in de eerste generatie tot sexuele afwijkingen in de vierde generatie door hormoonverstoring. Dit soort negatieve effecten die vaak al bij heel lage concentraties optreden worden gemist in de vaststelling van de ADI/ARfD en geven een onzekerheid en een extra risico voor mensen en met name het ongeboren kind.

*138.* Hormoonverstoring wordt niet meegeteld bij de vaststelling van ADI/ARfD maar is wel een van de meest verontrustende gezondheidseffecten van chemische stoffen en ook van bestrijdingsmiddelen. Vooral voor het ongeboren kind kan een kleine dosis op het verkeerde moment de ontwikkeling onomkeerbaar in de war sturen met als mogelijk gevolg hersenschade, metabolismeproblemen (obesitas, diabetis) of sexuele afwijkingen zoals verminderde sperma-activiteit. Iets wat vaak pas vele jaren later duidelijk wordt. De Europese Unie heeft met Verordening 1107/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 21 oktober 2009 betreffende het op de markt brengen van gewasbeschermingsmiddelen en tot intrekking van de Richtlijnen 79/117/EEG en 91/414/EEG van de Raad aangegeven dat deze stoffen een dermate groot risico inhouden dat blootstelling voor mensen geheel voorkomen dient te worden. Dit betekent ons inziens dat de MRL op nul gezet moet worden. Verzoekende partij PAN Europe heeft onlangs vastgesteld op basis van wetenschappelijke studies dat tenminste een 40-tal bestrijdingsmiddelen risico geven op hormoonverstoring en als vingeroefening heeft zij - op basis van EFSA-gegevens en via een methode (“*dose-addition*”) aanbevolen door de wetenschappelijke commissie van DG SANCO - het gemiddelde gehalte aan hormoonverstorende stoffen uitgerekend dat producten in de Europese winkelschappen bevatten (zie http://www.disruptingfood.info/en/). Er blijkt dat een kilo sla gemiddeld 1,35 mg/kg aan hormoonverstorende residuen bevat en dat een half pondje sla gemiddeld al meer hormoonverstorende residuen herbergt dan de anti-conceptiepil.

*139.* De tijdelijke MRL beschermt onze kinderen niet tegen dit risico van hormoonverstoring.

*140.* De aanpak van het EFSA kent dus een opeenstapeling van onzekerheden en zou nopen tot het gebruiken van een zeer ruime veiligheidsmarge, bijvoorbeeld maximaal 5% of 10% van de ADI/ARfD benutten maar zeker niet 99% zoals het EFSA doet. Van belang is op te merken dat ook de verschillende actoren in de voedselketen steeds minder vertrouwen hebben in de MRL en ADI/ARfD van de Europese Unie en dat vele supermarkten in bijvoorbeeld Duitsland er toe over zijn gegaan zelf normen te stellen (zoals max. 30% van de MRL benutten, max. 3 soorten residu per product) om het consumentenvertrouwen te herstellen.

*141.* Een volgende onzekerheid zijn de door de EFSA verrichte dieetberekeningen.  
EFSA heeft van 12 van de 25 lidstaten van de Europese Unie geen dieetgegevens beschikbaar en baseert de uitkomsten van haar berekeningen van die landen dus op diëten van de andere 13 lidstaten.

*142.* Dat is een extrapolatie die grote onzekerheden met zich meebrengt omdat diëten enorm kunnen verschillen. Deze extrapolatie is dan ook geenszins te rechtvaardigen. De landen waar geen dieetgegevens van beschikbaar zijn, zijn: Oostenrijk, Tsjechië, Luxemburg, Estland, Slovenië, Slovakije, Hongarije, Cyprus, Griekenland, Letland en Malta (zie p. 17 van het gemotiveerd advies van de EFSA ).

*143.* Verder zijn er maar heel weinig diëten beschikbaar voor speciale groepen zoals kinderen die juist extra kwetsbaar zijn en eigenlijk de basis dienen te zijn van elke berekening. EFSA heeft 6 diëten voor chronische berekening van kinderen, 2 van “*toddlers*”, 2 van “*infants*” en 1 van vegetariërs.

*144.* Dat is wel heel weinig om MRL’s van alle lidstaten op te baseren en ook maar uit een handvol landen. De extrapolatie naar andere landen is opnieuw niet gerechtvaardigd en onwetenschappelijk.

*145.* Tot slot heeft EFSA alleen berekeningen uitgevoerd met de actieve stof en derhalve niet de afbraakproducten meegerekend die in veel gevallen giftig zijn. Hierbij wordt er verwezen naar op pagina 49 van het gemotiveerd advies van het EFSA:

“*Toxicologically relevant metabolites are not always covered and high level consumption habits are not reflected adequately by the consumption data reported in the diets*.” (vrije vertaling: “*Toxicologisch relevante metabolieten worden niet altijd gedekt en hoge graden van consumptiegedragingen worden niet op adequate wijze weergegeven door de consumptiedata in de diëten.*”.

*146.* Verwerende partij kan dan ook bezwaarlijk beweren dat de weerhouden bindende MRL’s geen onaanvaardbare risico’s voor de consumenten inhouden.

*147.* Uw Gerecht zal derhalve moeten vaststellen dat het integratiebeginsel, het voorzorgsbeginsel, het zorgvuldigheidsbeginsel en het beginsel inzake de noodzaak een hoog niveau van consumentenbescherming vervat in (i) de artikelen 11, 168, 169, en 191 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (ii) de artikelen 7, 35 en 38 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie; (iii) de artikelen 1, 14 (lid 2), 22, 23, 24 en 25 van de verordening nr. 396/2005; (iv) de artikelen 5 en 7 van de verordening (EG) nr. 178/2002 van het Europees parlement en de Raad van 29 januari 2002 tot vaststelling van de algemene beginselen en voorschriften van de levensmiddelenwetgeving, tot oprichting van een Europees Autoriteit voor voedselveiligheid en tot vaststelling van procedures voor voedselveiligheidsaangelegenheden; (v) de artikelen 4 en 10 van de richtlijn nr. 91/414/EEG van 15 juli 1991 betreffende het op de markt brengen van gewasbeschermingsmiddelen, niet werden gerespecteerd.

**3.3. Het derde onderdeel: de cumulatieve blootstelling op de consumenten werd niet in rekening gebracht**

**3.3.1. De stelling van verwerende partij**

*148.* Verwerende partij verwijst naar de inhoud van artikel 14, lid 2, b, en

overweging 6 van de verordening nr. 396/2005 om daaruit te besluiten dat

beoordelingen van de cumulatieve blootstelling niet werden verricht

omdat deze nog niet beschikbaar waren wanneer de tijdelijke MRL’s werden

aangenomen.

*149.* Zij vervolgt door een beschrijving te geven van de methode die EFSA heeft op

touw gezet om dergelijke cumulatieve risicobeoordeling te volbrengen.

*150.* Tot slot bevestigt verwerende partij dat voor de eerste vaststelling van de

tijdelijke MRL’s in Bijlage III van de verordening nr. 396/2005 er een aantal

beoordelingen van de cumulatieve blootstelling werden verricht. Wanneer

EFSA deze methodes heeft ontwikkeld en beëindigd, zal verwerende partij

vragen dat zij worden gebruikt voor de vastlegging van de nieuwe MRL’s en

de herziening van de MRL’s in toepassing van artikel 12 van de verordening

nr. 396/2005.

**3.3.2. Weerlegging van de stelling van verwerende partij**

*151.* Artikel 14, lid 2, b, van de verordening nr. 396/2005 bepaalt over de besluiten

over aanvragen inzake MRL het volgende:

“*Ten aanzien van de in lid 1 bedoelde besluiten wordt rekening gehouden met:*

*a) (...)*

*b) de mogelijke aanwezigheid van bestrijdingsmiddelenresiduen uit andere bronnen dan de huidige aanpassingen van werkzame stoffen ter bescherming van gewassen en de bekende cumulatieve en elkaar versterkende gevolgen ervan, indien methoden beschikbaar zijn om deze gevolgen te evalueren*.” (eigen onderlijning).

*152.* In overweging 6 van de verordening nr. 396/2005 bevestigt de Europese regelgever het volgende:

“*Het is tevens van belang de ontwikkeling voort te zetten van een methode ter verwerking van cumulatieve en elkaar versterkende gevolgen. In verband met de blootstelling van mensen aan combinaties van actieve stoffen en eventuele onderling versterkende gevolgen voor de gezondheid van de mens, moeten MRL’s worden vastgesteld in overleg met de EFSA*.” (eigen onderlijning).

*153.* Het staat buiten twijfel dat verwerende partij al sinds 2005 verplicht was om

samen met de EFSA methodes ter verwerking van cumulatieve en elkaar versterkende gevolgen van werkende stoffen in bestrijdingsmiddelen uit te werken.

*154.* In de bestreden beschikking geeft verwerende partij zonder meer toe dat:

“*Cumulative exposure assessment was not applied when temporary MRLs were adopted because the methods to perform such assessment were not yet available and had still to be developed*.” (vrije vertaling: “*De beoordeling van de cumulatieve blootstelling werd niet toegepast wanneer tijdelijke MRLs werden aangenomen omdat deze methoden om dergelijke beoordeling te verrichten nog niet beschikbaar waren en nog dienen te worden ontwikkeld*.”).

*155.* De EFSA heeft dan ook geen analyse gemaakt van de cumulatieve en elkaar versterkende gevolgen van de werkende stoffen in bestrijdingsmiddelen waarvan het wetenschappelijk bewezen is dat dit een bijzondere invloed kan hebben op de MRL’s.

*156.* Verzoekende partijen verwerpen de stelling van de EFSA dat er geen methoden zijn om de cumulatieve blootstelling van residuen te berekenen. In de Verenigde Staten van Amerika worden er al meer dan 10 jaar van dit soort berekeningen uitgevoerd voor de groep van organofosfaten. Ook verzoekende partij Stichting Natuur en Milieu heeft al in 2001 dergelijke berekeningen van cumulatieve blootstelling uitgevoerd voor organofosfaten met behulp van Nederlandse diëten (“*Hebben we ons verstand verloren?*”, Stichting Natuur en Milieu - 2001, methode Rikilt, Wageningen) wat aangeeft dat de stelling van verwerende partij dat methoden ontbreken totaal onjuist is (Bijlage 6A). Het EFSA weigert nu al 7 jaar lang beschikbare analysemethoden te erkennen wat aangeeft dat EFSA en verwerende partij toch wel weinig prioriteit geven aan consumentenbescherming.

*157.* Gezien het voorgaande is verwerende partij bijzonder onzorgvuldig en

onvoorzichtig geweest door de hoogste MRL’s in de Europese Unie te nemen

als bindende communautaire MRL’s daarbij wetende dat de EFSA de

cumulatieve gevolgen van de werkende stoffen niet heeft geëvalueerd.

*158.* De aandacht van Uw Gerecht wordt daarbij gevestigd op het feit dat

verwerende partij daarbij zelf aansprakelijk is voor het feit dat er nog steeds

geen methode bestaat om dergelijke evaluatie te doen alhoewel zij reeds sinds

2005 (dus meer dan zeven jaar) verplicht was hiervoor het nodige te doen.

*159.* Het feit dat verwerende partij - wetende dat dergelijke analyse essentieel is om de maximaal toelaatbare tijdelijke MRL’s te bepalen - toch heeft geopteerd om de hoogste MRL’s als bindende communautaire tijdelijke MRL’s te weerhouden druist volledig in tegen het integratiebeginsel, het voorzorgsbeginsel, het zorgvuldigheidsbeginsel en het beginsel inzake de noodzaak een hoog niveau van consumentenbescherming vervat in (i) de artikelen 11, 168, 169, en 191 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (ii) de artikelen 7, 35 en 38 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie; (iii) de artikelen 1, 14 (lid 2), 22, 23, 24 en 25 van de verordening nr. 396/2005; (iv) de artikelen 5 en 7 van de verordening (EG) nr. 178/2002 van het Europees parlement en de Raad van 29 januari 2002 tot vaststelling van de algemene beginselen en voorschriften van de levensmiddelenwetgeving, tot oprichting van een Europees Autoriteit voor voedselveiligheid en tot vaststelling van procedures voor voedselveiligheidsaangelegenheden; (v) de artikelen 4 en 10 van de richtlijn nr. 91/414/EEG van 15 juli 1991 betreffende het op de markt brengen van gewasbeschermingsmiddelen.

**3.4. Het vierde onderdeel: een groot aantal tijdelijke MRL’s zijn hoger dan de gezondheidsstandaarden**

**3.4.1. De stelling van verwerende partij**

*160.* Verwerende partij beschrijft opnieuw de procedure voor de beoordeling van de nationale MRL’s die stapsgewijze is gebeurd.

*161.* De eerste stap was het screenen door de EFSA waarbij al 92 stoffen geen risico zouden inhouden onder de *worse case* scenario van de beoordelingen. Voor de overblijvende 144 kon volgens de EFSA geen potentieel risico worden uitgesloten tenzij wanneer er meer data beschikbaar zouden zijn over de blootstelling van de verbruiker onder realistischere beoordelingen. Volgens verwerende partij betekent verfijning niet dat veiligheidsfactoren worden verwijderd. De verfijning zou erin bestaan de overdreven waarden te vervangen door precieze data van wetenschappelijke studies indien deze beschikbaar zijn.

*162.* Dergelijke verfijning van de risicobeoordeling heeft plaats gehad tussen september 2007 en januari 2008 waarbij vertegenwoordigers van verwerende partij, experten van de EFSA en experten van de lidstaten die MRL’s hadden vastgelegd die een potentieel risico zouden vormen voor de verbruikers.

*163.* De experten hebben de studies gebruikt die werden voorgelegd in de periode tijdens de welke de nationale MRL’s werden vastgelegd.

*164.* Verwerende partij gaat dan over tot de beschrijving van de evaluatieprocedure die door de EFSA zou zijn gevolgd om tot de terugtrekking te besluiten van enkele MRL’s van 96 van de overgebleven 144 stoffen die door de EFSA werden beoordeeld.

*165.* Volgens verwerende partij zou zowel de rigoureuze aanpak als de nauwkeurige beoordelingen ervoor hebben gezorgd dat er geen tijdelijke MRL’s in de verordening nr. 149/2008 werden opgenomen die werden vastgelegd op een niveau dat een onaanvaardbaar risico zou inhouden voor de consumenten.

**3.4.2. Weerlegging van de stelling van verwerende partij**

*166.* De EFSA bepaalt dat van een totaal van 236 stoffen er 92 stoffen zijn die geen risico voor de gezondheid van de consumenten inhouden. Inzake de overige stoffen kon een potentiële acute en/of chronisch gezondheidsrisico niet worden uitgesloten voor de betreffende MRL’s.

*167.* Vervolgens vestigt de EFSA de aandacht op het feit dat na “*de verfijning van de berekeningen*” de standaarden blijkbaar niet meer zullen worden over geschreden. EFSA kan door gebrek aan data de normale “*verfijningen*” echter niet doorberekenen. Zij waagt zich op pagina 80 van haar gemotiveerd advies van 15 maart 2007 toch aan een reeks verfijningen die mogelijk zouden zijn en toegepast. Hierbij wordt in het bijzonder verwezen naar de aanpassing van de variabiliteitfactor bij acute berekeningen en aannames over de verdeling van residuen over een product (eetbaar/niet-eetbaar). Dit betekent dat EFSA niet zoals aangegeven een “*conservatieve*” berekening uitvoert of de MRL voldoet aan gezondheidsnormen, maar dit pad verlaat en door het weglaten van veiligheidsfactoren en op basis van aannames onzekerheden introduceert in de berekening, allemaal in de richting van minder consumentenbescherming.

*168.* Gezien de al onder punt 4.2 van onderhavig verzoekschrift opgevoerde reeks onzekerheden (die ook allemaal het risico voor de consument verhogen) had het EFSA niet nog meer onzekerheden mogen toevoegen aan de berekening om onder de conclusie van overschrijding van de gezondheidsnorm uit te komen.

*169.* De mate van overschrijding van de gezondheidsnormen die het EFSA in haar gemotiveerd advies van 15 maart 2007 berekent is in diverse gevallen groot, zijnde > 4000% van de ADI voor Prothiofos (een van de organofosfaten overigens; p. 56), > 8000% van de ADI voor Phoxim (p. 69), > 4000% van de ADI voor Metam (p.69). Het is dan ook buitengewoon onwaarschijnlijk dat het EFSA met “*verfijningen*” de blootstelling kan terugbrengen binnen de grenzen van gezondheidsnormen als de ADI.

*170.* Het staat buiten twijfel dat dergelijke procedure in strijd is met het integratiebeginsel, het voorzorgsbeginsel, het zorgvuldigheidsbeginsel en het beginsel inzake de noodzaak een hoog niveau van consumentenbescherming vervat in (i) de artikelen 11, 168, 169, en 191 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (ii) de artikelen 7, 35 en 38 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie; (iii) de artikelen 1, 14 (lid 2), 22, 23, 24 en 25 van de verordening nr. 396/2005; (iv) de artikelen 5 en 7 van de verordening (EG) nr. 178/2002 van het Europees parlement en de Raad van 29 januari 2002 tot vaststelling van de algemene beginselen en voorschriften van de levensmiddelenwetgeving, tot oprichting van een Europees Autoriteit voor voedselveiligheid en tot vaststelling van procedures voor voedselveiligheidsaangelegenheden; (v) de artikelen 4 en 10 van de richtlijn nr. 91/414/EEG van 15 juli 1991 betreffende het op de markt brengen van gewasbeschermingsmiddelen.

**IV. Conclusies**

*171.* **1.** Verzoekende partijen zijn de mening toegedaan dat verwerende partij de (i) de artikelen 11, 168, 169, en 191 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (ii) de artikelen 7, 35 en 38 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie; (iii) de artikelen 1, 14 (lid 2), 22, 23, 24 en 25 van de verordening nr. 396/2005; (iv) de artikelen 5 en 7 van de verordening (EG) nr. 178/2002 van het Europees parlement en de Raad van 29 januari 2002 tot vaststelling van de algemene beginselen en voorschriften van de levensmiddelenwetgeving, tot oprichting van een Europees Autoriteit voor voedselveiligheid en tot vaststelling van procedures voor voedselveiligheidsaangelegenheden; (v) de artikelen 4 en 10 van de richtlijn nr. 91/414/EEG van 15 juli 1991 betreffende het op de markt brengen van gewasbeschermingsmiddelen heeft geschonden.

*172.* **2.** Op grond van het voorgaande verzoeken verzoekende partijen het Gerecht:

1. de beschikking van 16 oktober 2012 van verwerende partij waarbij de verzoeken van verzoekende partijen tot herziening van de verordening (EG) nr. 149/2008 van de Commissie van 29 januari 2008 tot wijziging van verordening (EG) nr. 396/2005 van het Europees Parlement en de Raad door vaststelling van de bijlagen II, III en IV met maximumresidugehalten voor onder bijlage I bij die verordening vallende producten (PB L 58, p.1), ontvankelijk maar niet gegrond werden verklaard, nietig te verklaren.
2. de verwerende partij te veroordelen tot het betalen van de procedurekosten.

Gedaan te Antwerpen (België), op 18 december 2012

Voor verzoekende partijen,

Hun raadsman,

Fabienne Martens

Advocaat

**Staat van de bijlagen**

**Verzoekschrift van PAN Europe en Stichting Natuur en Milieu**

A.1. De beschikking van verwerende partij van 16 oktober 2012 waarbij de verzoeken van 7 en 10 april 2008 van verzoekende partijen tot herziening van de verordening (EG) nr. 149/2008 van de Commissie van 29 januari 2008 tot wijziging van verordening (EG) nr. 396/2005 van het Europees Parlement en de Raad door vaststelling van de bijlagen II, III en IV met maximumresidugehalten voor onder bijlage I bij die verordening vallende producten (PB L 58, p.1), ontvankelijk maar niet gegrond werden verklaard (**de bestreden beschikking;** p. 1, al. 1)

A.2. Brieven van 7 en 10 april 2008 van verzoekende partijen aan verwerende partij houdende vraag tot de interne herziening van de verordening nr. 149/2008 (p. 2, al.3)

A.3. Beschikkingen van 1 juli 2008 van verwerende partij houdende afwijzing van de herzieningsverzoeken van 7 en 10 april 2008 van verzoekende partijen (p. 2, al.4)

A.4. Statuten van PAN Europe vzw en de machtiging tot het in rechte optreden aan Mr. Fabienne Martens met attest inschrijving van Mr. Fabienne Martens aan de Balie van Antwerpen

A.5. Statuten van de Stichting Natuur en Milieu en de machtiging tot het in rechte optreden aan Mr. Fabienne Martens met attest inschrijving van Mr. Fabienne Martens aan de Balie van Antwerpen

A.6. Rapport “Verliezen we het verstand?” (Stichting Natuur en Milieu – november 2000)

Rapport “Vergleich der in Anhang III der Verordnung 149-Wolfgang Reuter-Freiburg-27.05.2008

\*

\* \*